

YHDISTYSKYSELYN TULOKSIA

Maaseutukehitys ry lähetti toiminta-alueensa yhdistyksille heinäkuun 2005 alussa kyselyn, jossa tiedusteltiin mm. yhdistysten roolia oman alueensa toiminnassa, kehittämistarpeita ja kansainvälistä toimintaa. Kyselylomakkeita lähetettiin yhteensä 302, joista palautui 47 kappaletta. Täten palautusprosentti on 15,6 %. Palautuneiden yhdistysten kotikunnat näkyvät taulukossa 1. Yhdistykset olivat hyvin erikokoisia (jäsenmäärältään paristakymmenestä lähes pariin tuhanteen), ja palautuneet kyselylomakkeet edustivat kattavasti eri kokoluokkien yhdistyksiä (kuva 1).

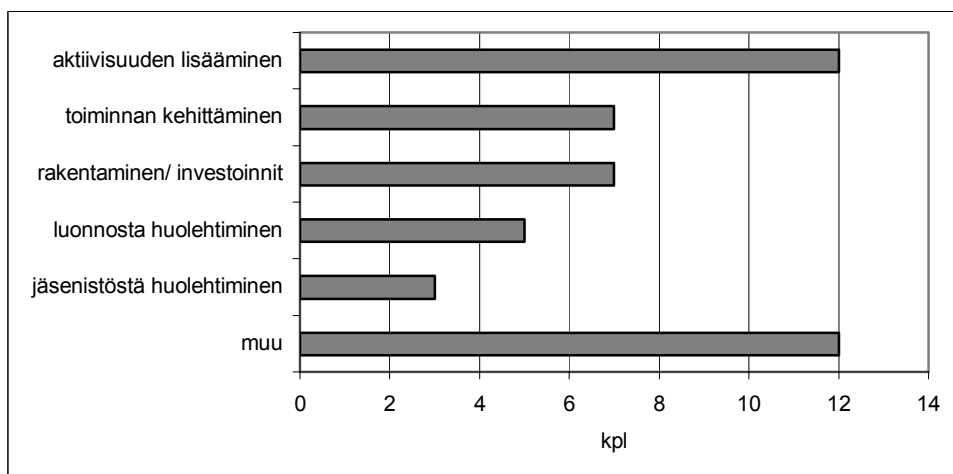
Taulukko 1. Yhdistyskyselyyn vastanneiden yhdistysten kotikunta

Hankasalmi	22,4 %
Joutsa	26,5 %
Konnevesi	8,2 %
Leivonmäki	14,3 %
Luhanka	16,3 %
Sumiainen	4,1 %
Toivakka	8,2 %

Kuva 1. Vastauksia tuli tasaisesti erikokoisilta yhdistyksiltä

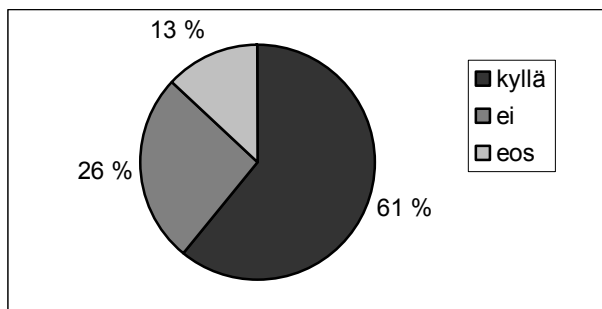
Monet yhdistyksistä kokivat roolinsa nimenomaan oman alansa harrastusmahdollisuuksien kehittäjänä. Nuorisoyhdistykset kuten 4H kokivat tärkeänä nuorten viihtyvyyden, valmiuksien ja taitojen kehittämisen, kun taas esimerkiksi metsästysseurat näkivät vastuualueenaan luonnosta huolehtimisen. Kyläyhdistykset ilmaisivat roolikseen kylän elinolojen yleisen kehittämisen sekä kylän eduista huolehtimisen (esimerkiksi yhteydenpito kuntaan päin). Myös henkisen hyvinvoinnin ja vireyden luojana toimiminen tuli esiin monissa vastauksissa. Vain seitsemän yhdistystä koki, että sillä ei ole merkittävää roolia alueensa elinolojen kehittämisessä.

Useimmiten yhdistyksen tärkeimmäksi kehittämiskohteeksi ilmoitettiin aktiivisuuden lisääminen, jonka mainitsi reilu viidennes vastaajista (kuva 2). Hyvin usein kehittämiskohteet liittyivät yhdistyksen omaan toimialaan ja sen kehittämiseen. Kuvassa 2 mainittuja muita kehittämiskohteita olivat mm. virkeyden ylläpitäminen, palvelujen ja perinteen säilyttäminen, harrastuksen julkisuuskuvan parantaminen ja kyläläisten paikallistuntemuksen säilyttäminen.

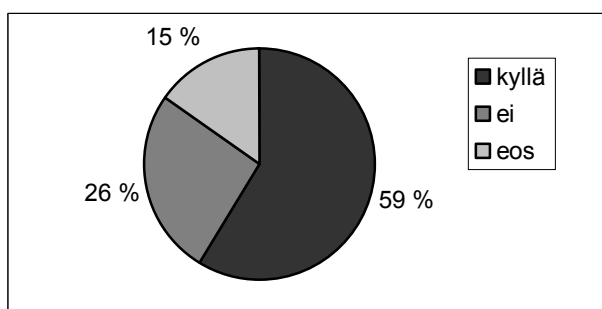


Kuva 2. Mikä on tärkein kehittämiskohde yhdistyksenne toiminnassa?

Yli 60 % yhdistyksistä kertoi tarvitsevänsä toimintansa kehittämiseen ulkopuolista rahoitusta. Reilu neljäsnes ilmoitti pärjäävänsä omillaan (kuva 3). Suurin osa näistä yhdistyksistä ilmoitti myös, ettei niiden toimintaympäristössä ollut puutteita. Yli puolella yhdistyksistä puutteita kuitenkin oli (kuva 4.) Yleisimmät puutteet olivat huonot toimitilat tai niiden puute, sekä alhainen osallistumisaktiivisuus. Muista puutteista mainittiin mm. talousvaikeudet, henkilösuhteet ja eri-ikäisten ihmisten erilaiset tarpeet ja odotukset. Puutteiden korjaamiseksi ehdotettiin erilaisia ratkaisuja ongelmista riippuen. Jäsenhankinnan tehostaminen ja tonttien hankkiminen olivat ratkaisuehdotuksia vähäiseen aktiivisuuteen. Toimitiloja ehdotettiin korjattavan tai hankittavan esim. ostamalla vanha koulu. Monissa vastauksissa tosin kävi ilmi, että rahat remonttiin tai toimitilojen ostamiseen, sekä myös toiminnan muuhun kehittämiseen, olisi saatava jostain.

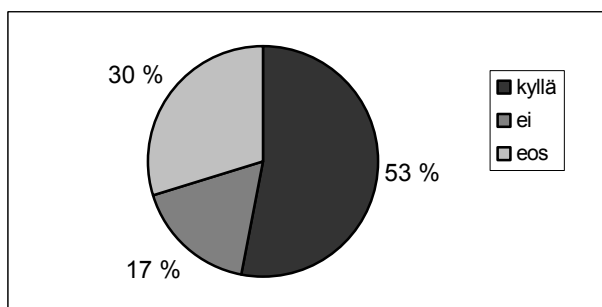


Kuva 3. Tarvitsetteko toimintanne kehittämiseen ulkopuolista rahoitusta?



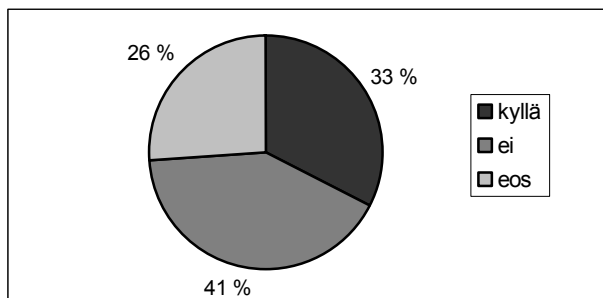
Kuva 4. Onko yhdistyksenne fyysisessä tai henkisessä toimintaympäristössä sellaisia puutteita, joita kehittämällä yhdistyksenne toimintaedellytykset parantuisivat?

Hanketoiminnassa oli ollut mukana vajaa kolmannes vastanneista yhdistyksistä. Puolet niistä koki hanketoiminnan hyödylliseksi. Työläinä, raskaina tai byrokraattisina hankkeet koki kolmannes vastaajista. Tästä huolimatta yli puolet yhdistyksistä on jatkossa kiinnostunut osallistumaan hanketoimintaan (kuva 5). Epävarmojen osuus on 30 %. Tämä voi johtua siitä, että hanketoiminta ei välttämättä ole vielä kovin tuttua yhdistystoimijoille. Se kertoo kuitenkin myös sen, että potentiaalisia hankkeista kiinnostuneita on alueella paljon.



Kuva 5. Onko yhdistyksellänne jatkossa kiinnostusta osallistua hanketoimintaan?

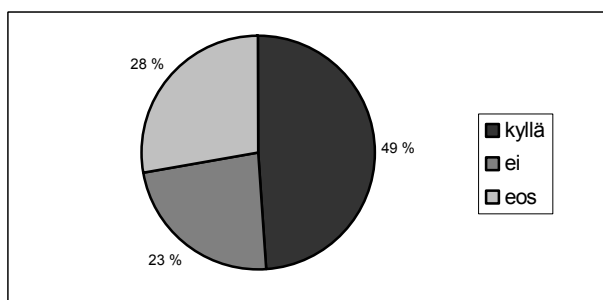
Kansainvälistä toimintaa oli ainoastaan seitsemässä yhdistyksessä 47:sta. Se koostui lähinnä vierailuista puolin ja toisin. Kansainvälistä toimintaa oli erityisesti nuorisoyhdistyksissä, mutta löytyipä alueelta Pohjois-Amerikkaan yhteyttä pitävä sotaveteraaniyhdistyksenkin. Lisäksi yhdistyksillä oli yhteyksiä Ruotsiin, Viroon, Latviaan, Saksaan, Sveitsiin ja Pohjois-Irlantiin. Yleisimmät yhdistyksissä osatut kielet olivat englanti (38,5 %), ruotsi (30,8 %) ja saksa (18,5 %). Lisäksi yhdistyksistä löytyi myös viron, ranskan, italian, venäjän ja espanjan kielen taitajia.



Kuva 6. Onko yhdistyksellänne jatkossa kiinnostusta kansainväliseen toimintaan?

Verrattuna aiemman kansainvälistymisen vähäisyyteen, oli yllättävän monessa yhdistyksessä kiinnostusta jatkossa osallistua kansainväliseen toimintaan (kuva 6). Toiminnan muodoiksi ehdotettiin mm. erilaisia vaihtoja, ulkomaisten turistien vierailuja ja tapahtumien tai festivaalien järjestämistä ulkomaalaisten kanssa.

Yli 60 % yhdistyksistä ilmoitti tuottavansa palveluja alueensa asukkaille tai kunnalle. Useimmat järjestettävät palvelut olivat harrasteita tai toimintoja, joiden puitteissa yhdistys on alkujaan syntynyt (esim. ampumaharrastus, teatteriesitykset, liikuntaharrastus). Lisäksi järjestettiin esim. ystäväpalvelua, erilaisia kursseja, tila- ja konevuokrausta, näyttelyjä, talkootöihin tehtävää ympäristön siivousta ja huoltoa sekä erilaisia muita palveluja (kulttuuri, liikunta ja kuntoutus, kahvion pitäminen).



Kuva 7. Onko yhdistyksellänne kiinnostusta toimia palveluntuottajana?

Ehkä hieman yllättäen vain vajaa puolet yhdistyksistä ilmoitti halukkuutensa toimia jatkossa palveluntuottajana (kuva 7). Nykyisistä palveluntuottajista neljännes oli epävarma halustaan jatkaa palveluntuotantoa tulevaisuudessa. Kaksi yhdistystä ilmoitti halunsa lopettaa ja kaksi yhdistystä halunsa aloittaa palveluntuotanto. Yleisimmin yhdistysten järjestämät palvelut liittyivät juuri yhdistyksen toimialaan, kuten edellä on käynyt ilmi. Halukkuutta oli mm. kurssien ja koulutuksen toteuttamiseen, hoivapalvelujen, kotiseututoiminnan sekä erilaisten harrastusmahdollisuuksien ja vapaa-ajanvieton järjestämiseen. Monet ilmoittivat halunsa jatkaa nykyisenkaltaisten palvelujen tuotantoa.

Vastaukset koosti Laura Hakala, Maaseutukehitys ry:n harjoittelija.